© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Resultados stress test 2016

Autoridad Bancaria Europea (EBA)

Índice

- Introducción
- Principales resultados
- Detalle de los resultados
- Próximos pasos
- Anexos

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Introducción
Contexto y objetivo del documento

La EBA publicó en julio de 2016 los resultados del stress test a la banca de la UE, diseñado para orientar el proceso de revisión y evaluación supervisora (SREP)

Introducción

- El stress test de 2016 en la UE tiene por objetivo proporcionar a supervisores, bancos y otros agentes del mercado un marco analítico común con el que comparar y evaluar de manera consistente la resistencia de los bancos y del sistema bancario de la UE frente a posibles movimientos adversos del mercado.
- En concreto, este ejercicio está diseñado para **orientar el proceso de revisión y evaluación supervisora (SREP)** que llevarán a cabo las autoridades competentes (CA) en 2016. La divulgación de información granular a nivel de cada entidad individual facilita la adopción de una adecuada disciplina de mercado y permite a las autoridades competentes la aplicación de un marco común en sus evaluaciones.

- En este contexto, la EBA ha publicado los **resultados agregados y a nivel de cada entidad del stress test de 2016** para facilitar la evaluación de la resistencia de las entidades frente a situación de tensión del mercado por parte de los supervisores. En particular, este documento proporciona los principales resultados del stress test de 2016 en relación al impacto sobre:
  - **Capital** (CET1 phase-in y fully loaded)
  - **RWA** por riesgo de crédito, mercado y operacional
  - **Provisiones y ratio de cobertura**
  - **P&L** (margen de intereses, comisiones y beneficio neto)
  - **Ratio de apalancamiento**
- Estos resultados muestran la solidez del sector bancario de la UE en su conjunto debido al **incremento de los niveles de capital**, si bien los resultados individuales de las entidades varían significativamente.

Este documento analiza los principales resultados del stress test de 2016, centrándose en los resultados agregados a nivel UE, así como en los resultados de los países que concentran el mayor volumen de activos del sistema bancario.

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Introducción
Muestra de bancos

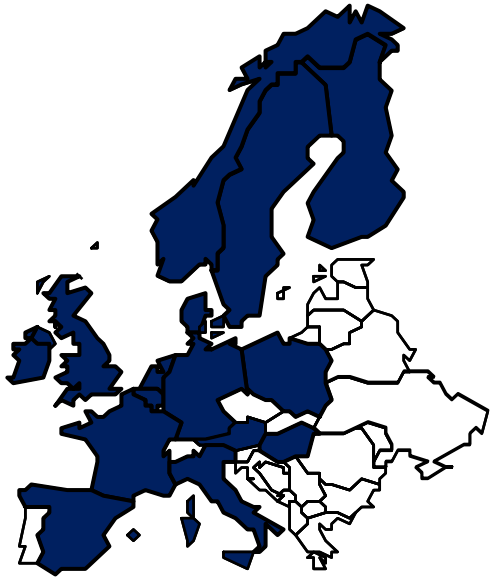
El stress test se ha realizado sobre 51 bancos de la UE que representan alrededor del 70% de los activos del sistema bancario de la UE

Muestra de bancos

- **51 bancos de UE han participado en 2016**[1] (124 bancos en el ST2014), cubriendo aproximadamente el 70% de los activos del sistema bancario de la UE, en términos de activos consolidados.
- El **perímetro de consolidación** corresponde al definido por la CRDIV/CRR.
- Los bancos deben tener un **mínimo de €30.000M de activos** para ser incluidos en la lista.

Ámbito de aplicación

- **Alemania**: 9 bancos
- **España**: 6 bancos
- **Francia**: 6 bancos
- **Italia**: 5 bancos
- **UK**: 4 bancos
- **Países bajos**: 4 bancos
- **Suecia**: 4 bancos
- **Dinamarca**: 3 bancos
- **Bélgica**: 2 bancos
- **Austria**: 2 bancos
- **Irlanda**: 2 bancos
- **Finlandia**: 1 banco
- **Noruega**: 1 banco
- **Polonia**: 1 banco
- **Hungría**: 1 banco



(1) En el anexo 1 se detallan las entidades correspondiente a cada Estado.

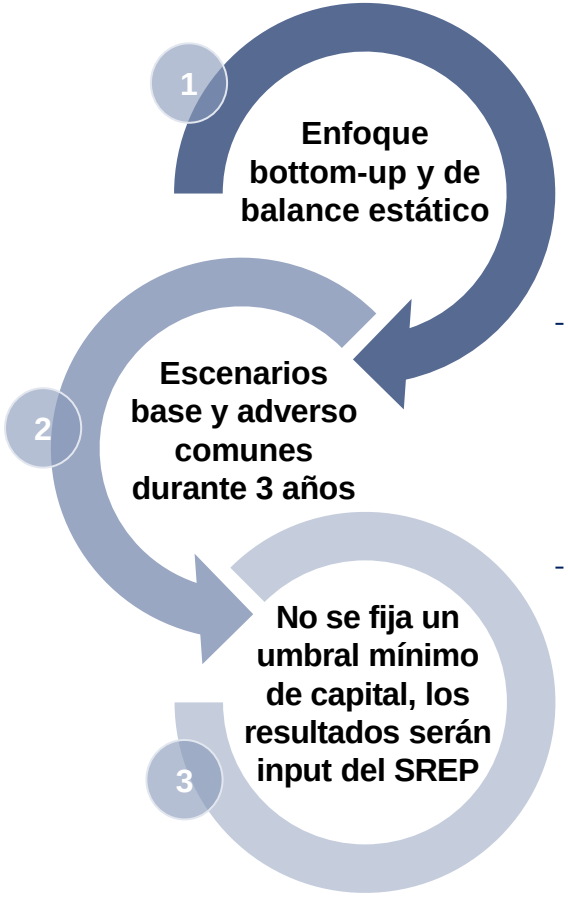
© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Introducción

Aspectos clave del ejercicio

El stress test de 2016 ha utilizado un enfoque bottom-up y de balance estático, unos escenarios base y adverso comunes, y, a diferencia del stress test de 2014, en este último ejercicio no se ha establecido un umbral mínimo de capital

Aspectos clave del ejercicio



- Los bancos han realizado el ejercicio de stress test de 2016 siguiendo un **enfoque bottom-up** y **de balance estático**.
- Las **proyecciones** de los bancos están sujetas **a las limitaciones conservadoras** incluidas en la metodología de la EBA.
- Los **bancos en reestructuración** están sujetas a las **mismas hipótesis**, incluyendo la hipótesis del balance estático.

- Los ejercicios de stress test se han basado en unos **escenarios base y adverso comunes**.
- El horizonte temporal del ejercicio definido comprende **2016-2018**, utilizando datos históricos hasta cierre de 2015.

- No se ha establecido un umbral mínimo de capital que las entidades deben superar sino que los resultados se utilizarán como **input del SREP** de 2016, bajo la discrecionalidad de cada CA.
- Con este propósito, todos los ratios de capital regulatorio serán evaluados, incluyendo los **ratios fully loaded** y el **ratio de apalancamiento**.

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Índice

Introducción

Principales resultados

Detalle de los resultados

Próximos pasos

Anexos

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

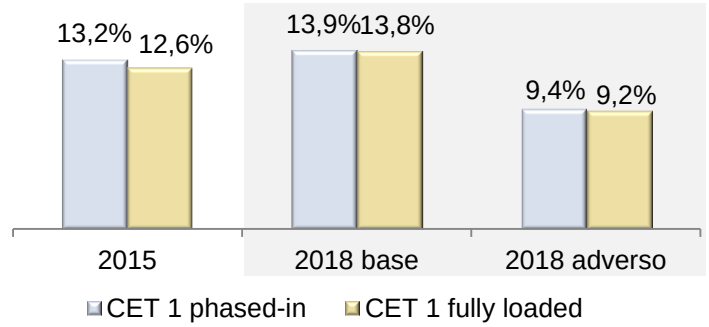
Principales resultados

UE

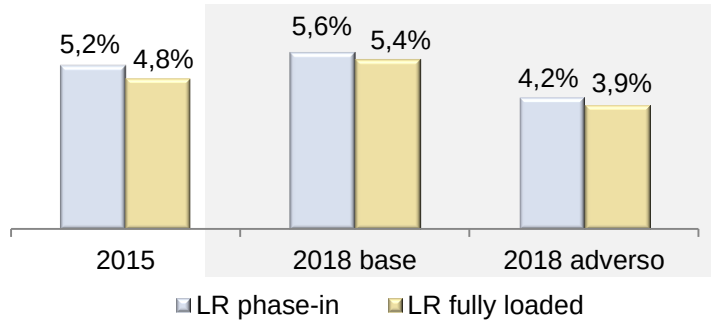
El ratio de CET 1 phase-in se reduce desde el 13,2% en 2015 al 9,4% en el escenario adverso de 2018, debido a una reducción del capital de 269MM así como a un aumento de los RWA del 10% (siendo los RWA de riesgo de crédito los que suponen un mayor impacto)

Capital y RWA

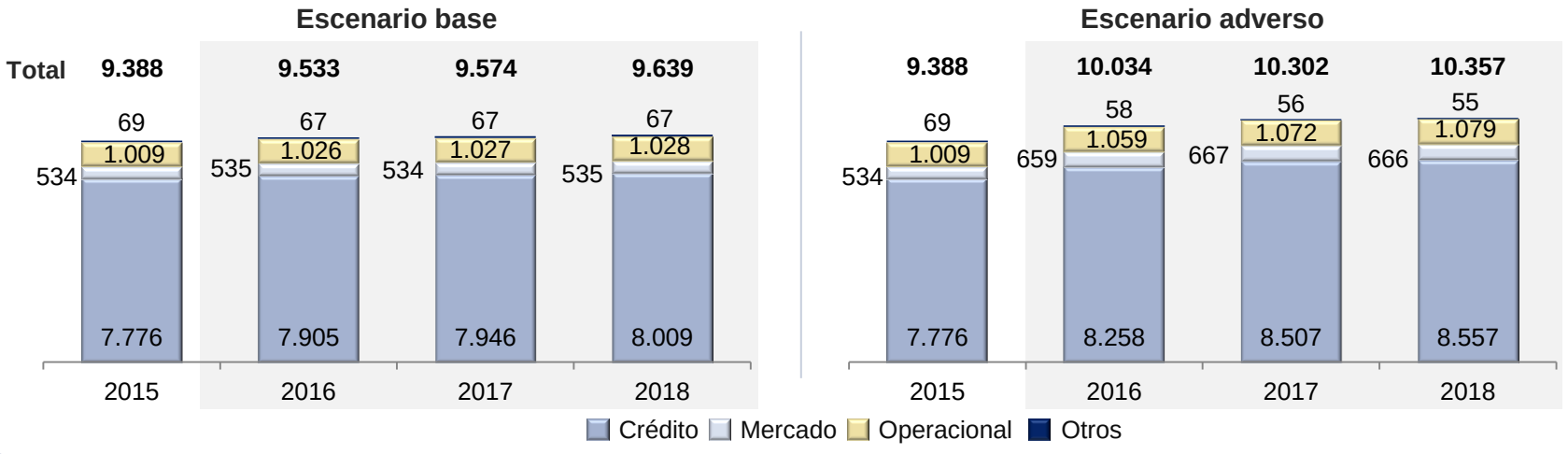
Ratio CET 1



Ratio de apalancamiento (LR)



RWA por tipo de riesgo (miles de millones de €)



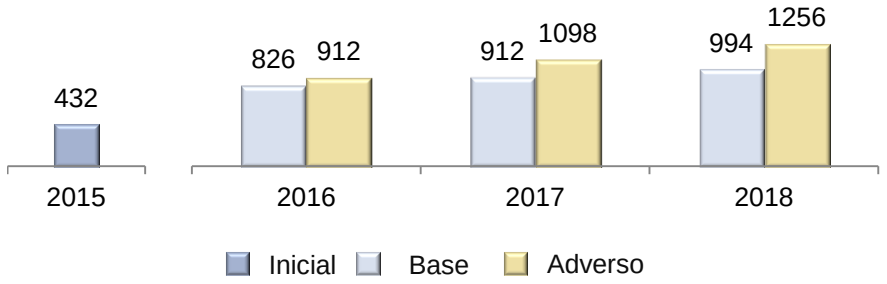
© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Principales resultados
UE

El nivel de provisiones en la UE aumenta un 191% entre 2015 y 2018 (escenario adverso); sin embargo, el ratio de cobertura disminuye entre 2015 y 2018 en los dos escenarios del ejercicio

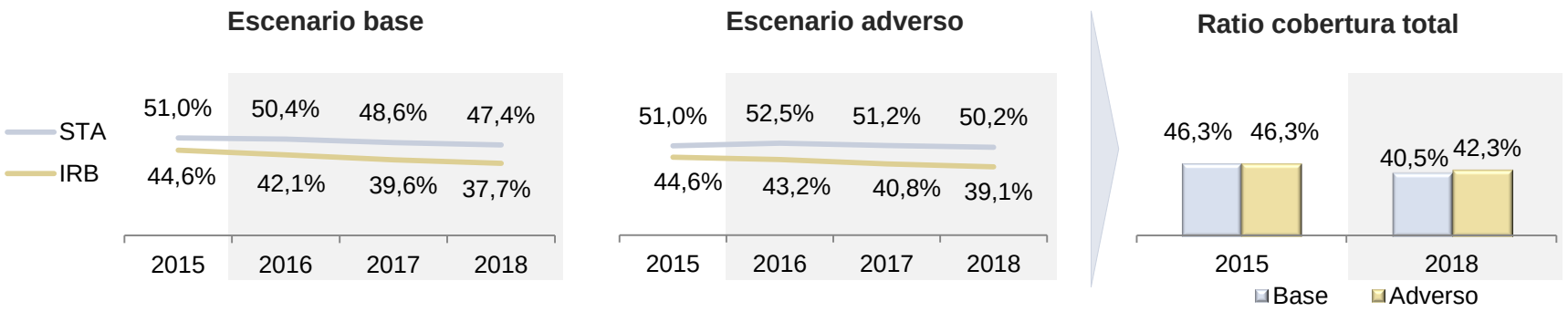
Provisiones y ratio de cobertura

Provisiones (miles de millones de €)



- El nivel de provisiones agregado en el escenario adverso a cierre de 2018 es de 1.256 MM€, debido a las pérdidas procedentes del riesgo de crédito (349 MM€ en 2018).

Ratio de cobertura (STA, IRB y total)



© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

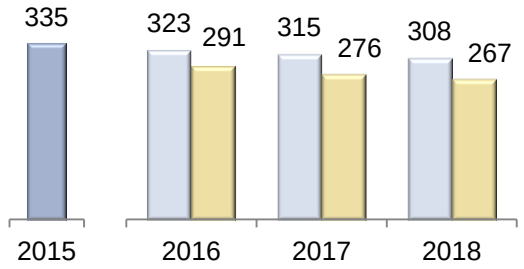
Principales resultados
UE

El beneficio neto registra una significativa caída en el escenario adverso causada por las pérdidas de riesgo de crédito de las contrapartes situadas en Italia, UK, España y Francia

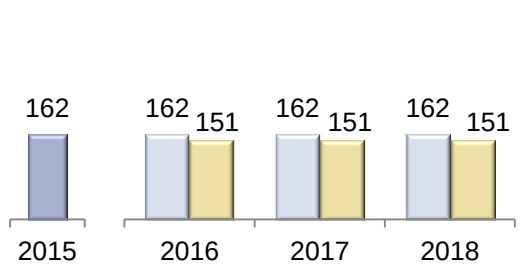
P&L

P&L

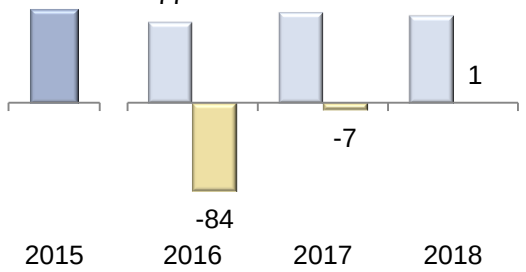
Margen de intereses
(miles de millones de €)



Margen de comisiones
(miles de millones de €)



Beneficio neto
(miles de millones de €)



Inicial Base Adverso

- Los factores que más contribuyen positivamente al resultado agregado y acumulado de P&L en el escenario adverso son el **margen de intereses** (834 MM€) y el **margen de comisiones** (453 MM€). Por su parte el beneficio neto arroja una ganancia de 1MM€ en el escenario adverso a cierre de 2018.
- El beneficio neto en el escenario adverso registra variaciones interanuales negativas en 2016 y 2017 debido a la evolución de las **pérdidas de riesgo de crédito**, las cuales aumentan un 107% entre 2016 y 2015.
- Las exposiciones con contraparte en **Italia** (+10% de contribución), **UK, España y Francia** son aquellas que contribuyen en mayor medida a estas pérdidas de riesgo de crédito.

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Índice

Introducción

Principales resultados

Detalle de los resultados

Próximos pasos

Anexos

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

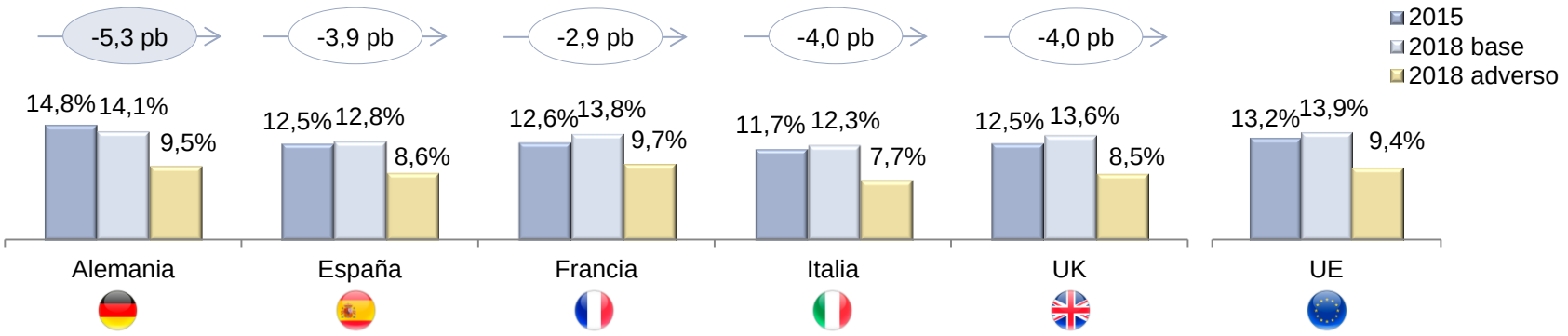
Detalle de los resultados

Capital

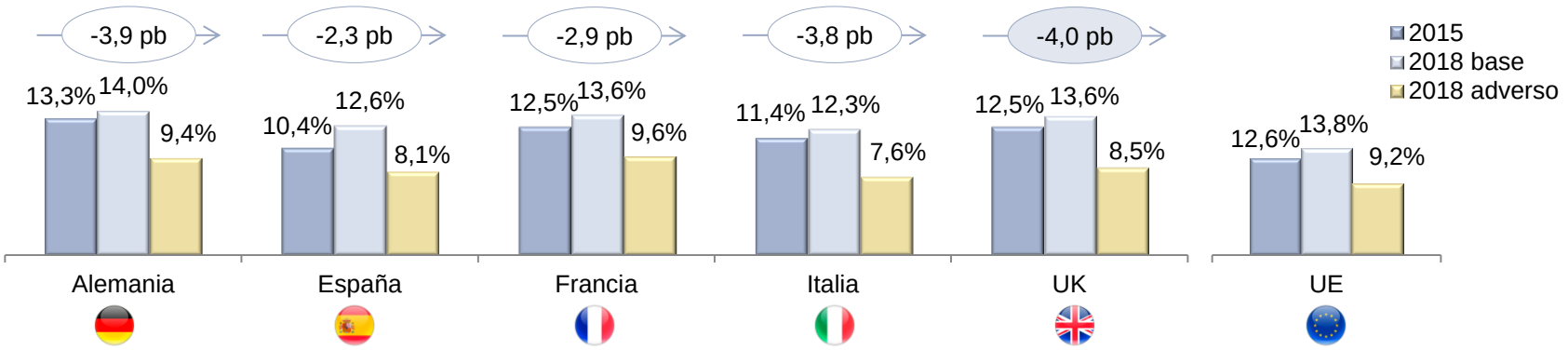
Alemania obtiene la mayor caída del CET 1 phase-in en el escenario adverso en 2018 y Francia la menor, mientras que UK obtiene el mayor impacto en términos de CET 1 fully loaded y España el menor

Capital

CET 1 phase-in



CET 1 fully loaded



© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

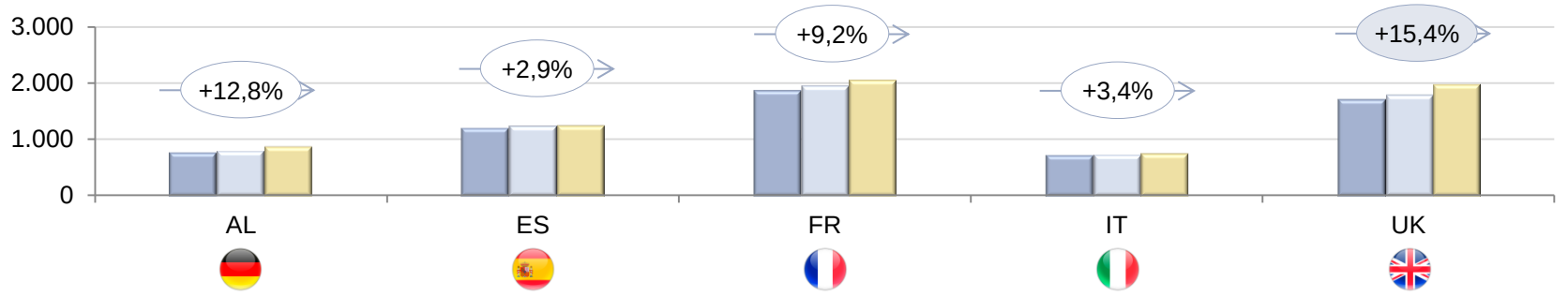
Detalle de los resultados

RWA

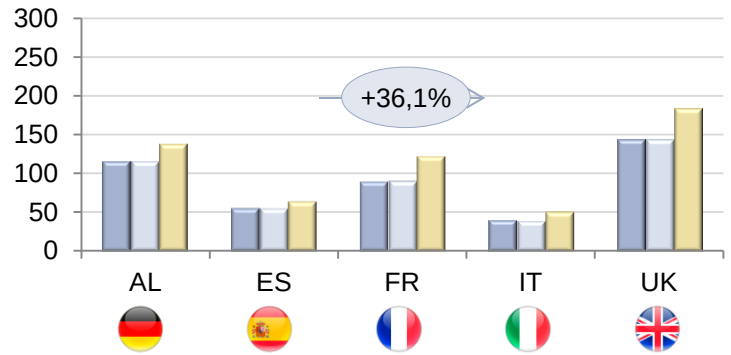
UK registra el mayor incremento de RWA por riesgo de crédito entre 2015 y el escenario adverso de 2018, siendo España la que registra la menor variación en este tipo de riesgo

RWA

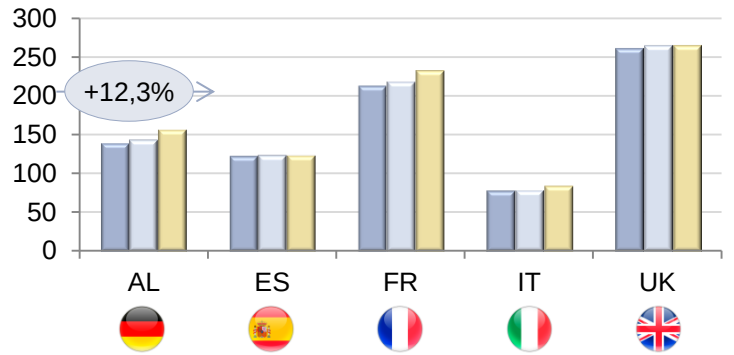
Riesgo de crédito
(miles de millones de €)



Riesgo de mercado
(miles de millones de €)



Riesgo operacional
(miles de millones de €)



2015 2018 base 2018 adverso

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

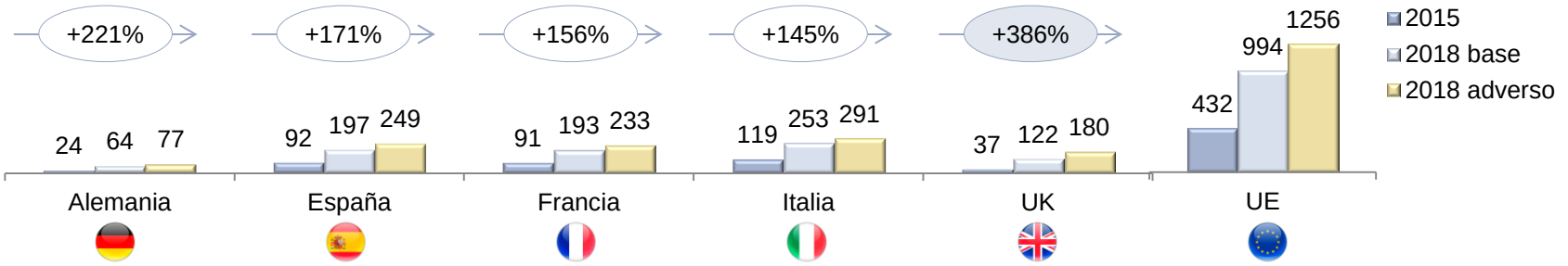
Detalle de los resultados

Provisiones y ratio de cobertura

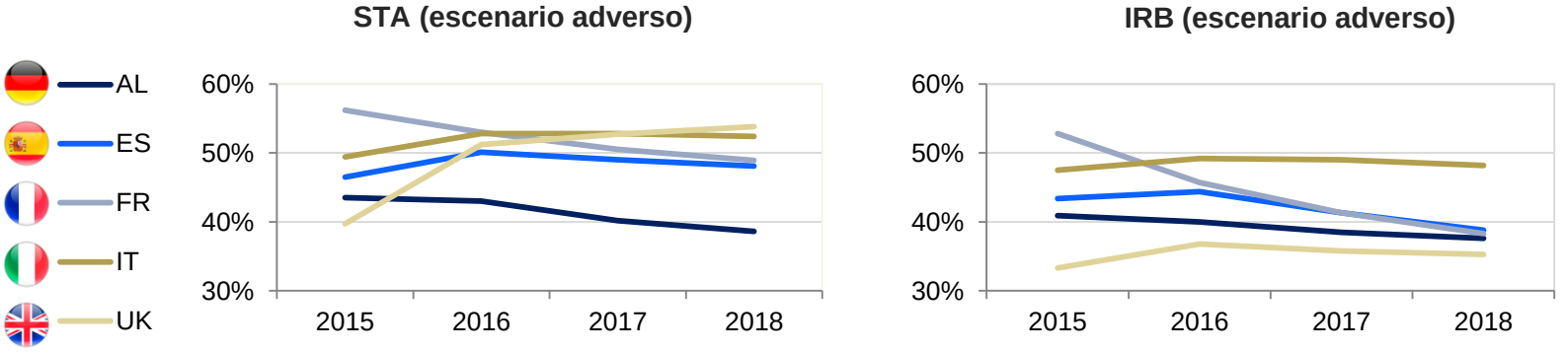
El nivel de provisiones aumenta entre 2015 y 2018 (escenario adverso) en todos los países analizados. No obstante, el ratio de cobertura solo aumenta en España, Italia y UK en las carteras STA, y en Italia y UK en el caso de carteras IRB

Provisiones y ratio de cobertura

Provisiones (miles de millones de €)



Ratio de cobertura (%)



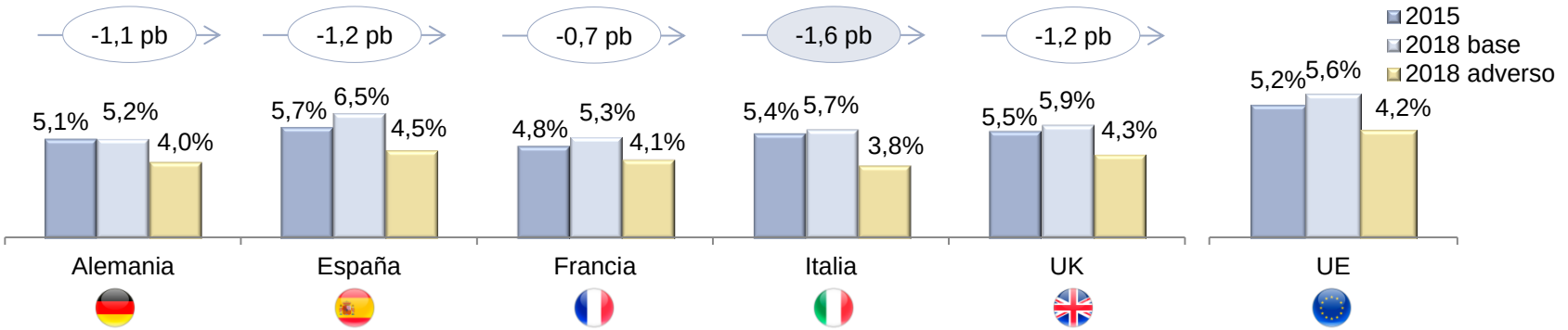
© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Detalle de los resultados
Ratio de apalancamiento

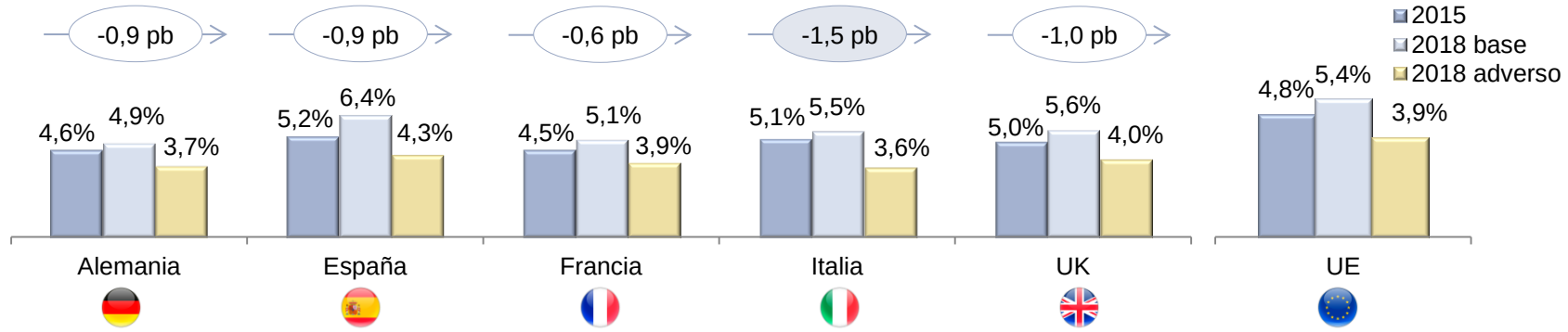
Italia obtiene las caídas más significativas del ratio de apalancamiento entre 2015 y el escenario adverso de 2018, si bien cabe destacar que la media agregada de los países supera el 3%

Ratio de apalancamiento

Ratio de apalancamiento (phase-in)



Ratio de apalancamiento (fully loaded)



1. Debido en parte al resultado obtenido por Monte dei Paschi di Siena, que registra un -0,65% en el escenario adverso de 2018

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Detalle de los resultados

P&L

Francia e Italia registran las mayores pérdidas netas en el escenario adverso de 2018 debido a la reducción de los márgenes y a un aumento de la dotación a provisiones y de otros gastos

P&L

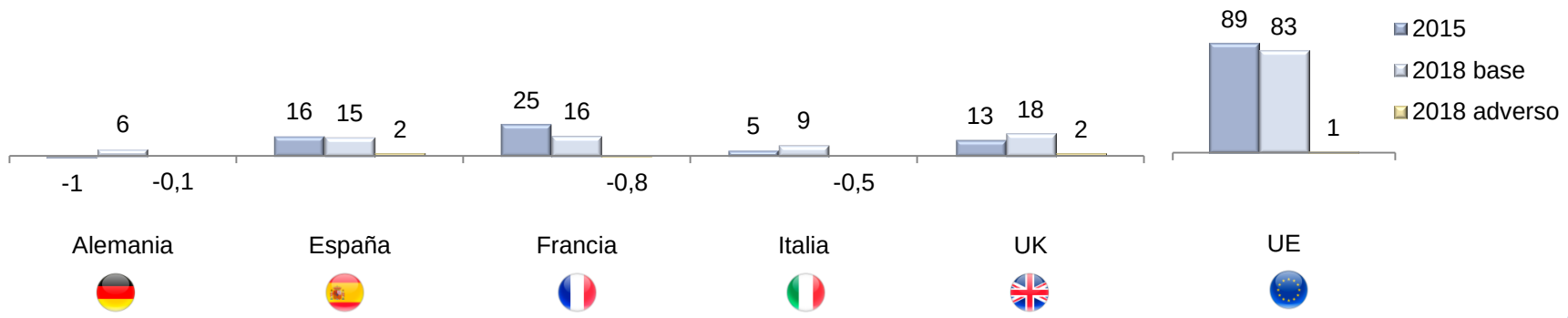
Margen de intereses (miles de millones de €)

	Base			Adverso		
	2015	2018	Var.	2015	2018	Var.
AL	28	27	-3,6%	28	24	-14,3%
ES	62	55	-11,3%	62	47	-24,2%
FR	66	60	-9,1%	66	52	-21,2%
IT	27	27	-0,9%	27	22	-18,5%
UK	78	73	-6,4%	78	67	-14,1%

Margen de comisiones (miles de millones de €)

	Base			Adverso		
	2015	2018	Var.	2015	2018	Var.
AL	19	19	0%	19	17	-10,5%
ES	20	20	0%	20	20	-1,7%
FR	47	47	0%	47	44	-6,4%
IT	20	20	0%	20	19	-0,5%
UK	33	33	0%	33	32	-3,0%

Beneficio neto (miles de millones de €)



© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Índice

Introducción

Principales resultados

Detalle de los resultados

Próximos pasos

Anexos

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Próximos pasos

Tras la publicación de los resultados del stress test, se fijarán unas guías sobre Pilar 2 a los bancos, de forma que puedan realizar una asignación de capital que fomente el proceso de ajuste y de financiación de la economía real

Próximos pasos

- El stress test de 2016 está diseñado para **informar el** SREP[1] que están llevando a cabo las autoridades competentes (CA) en 2016.
- Se espera que las CA hagan el siguiente **uso de los resultados para el SREP de 2016**:
  - Las CA discutirán con las entidades el impacto del stress test e intentarán entender hasta qué punto la **implementación de medidas de gestión creíbles** podrían reducir el impacto del escenario adverso. Debido a que el stress test se realiza tomando la hipótesis de balance estático, esta evaluación podría tener en cuenta las variaciones naturales sobre el balance, basándose en la planificación estratégica y de capital actual.
  - Las CA evaluarán el impacto neto del stress test sobre los **planes de capital de las entidades a largo plazo** y su capacidad para cumplir con los requerimientos de capital.
  - Todo ello podría suponer la **implementación de diferentes medidas**, incluyendo la revisión del requerimiento total del SREP cuando el stress test muestre un riesgo inminente sobre la solvencia de una entidad; o el uso de los resultados cualitativos para informar las evaluaciones del SREP en áreas de gestión de riesgos; y identificar concentraciones ocultas.
  - Con carácter general, las CA podrían considerar lo siguiente:
    - Requerir **cambios a la planificación de capital** (ej. Restricciones a los dividendos) o a la estrategia.
    - Establecer **guías de capital por encima del requerimiento combinado de colchón**.

(1) Ver anexo 2.

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Índice

Introducción

Principales resultados

Detalle de los resultados

Próximos pasos

Anexos

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Anexo 1
Listado de bancos participantes

AT	Erste Group Bank AG
	Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH
BE	KBC Group NV
	Belfius Banque SA
DE	Deutsche Bank AG
	Commerzbank AG
	Landesbank Baden-Württemberg
	Bayerische Landesbank
	Norddeutsche Landesbank Girozentrale
	Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale
	NRW.BANK
	Volkswagen Financial Services AG
	DekaBank Deutsche Girozentrale
DK	Danske Bank
	Nykredit Realkredit
	Jyske Bank
ES	Banco Santander S.A.
	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.
	Criteria Caixa Holding
	BFA Tenedora de Acciones S.A
	Banco Popular Español S.A.
	Banco de Sabadell S.A.
FI	OP-Pohjola osk
FR	BNP Paribas
	Crédit Agricole Group
	Société Générale
	BPCE
	Confédération Nationale du Crédit Mutuel
	La Banque Postale
HU	OTP Bank Nyrt.
IE	The Governor and Company of the Bank of Ireland
	Allied Irish Banks plc
IT	Unicredit SpA
	Intesa Sanpaolo SpA
	Banca Monte dei Paschi di Siena SpA
	Banco Popolare - Società Cooperativa
	Unione di Banche Italiane Società Cooperativa per Azioni
NL	ING Groep N.V.
	Coöperatieve Centrale Raiffeisen-Boerenleenbank B.A. (RABO)
	ABN AMRO Group N.V.
	N.V. Bank Nederlandse Gemeenten
NO	DNB Bank Group
PL	Powszechna Kasa Oszczednosci Bank Polski SA
	Nordea Bank - group
	Svenska Handelsbanken - group
SE	Skandinaviska Enskilda Banken - group
	Swedbank - group
UK	HSBC Holdings Plc
	Barclays Plc
	The Royal Bank of Scotland Group Public Limited Company
	Lloyds Banking Group Plc

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Anexo 2
Resultados como input del SREP

La EBA ha determinado el modo en que se utilizarán los resultados del stress en el SREP al ofrecer orientaciones sobre el capital para cubrir los potenciales déficits de fondos propios que se desprendan de los resultados del stress test

Resultados como input del SREP

Resultados cuantitativos

- Estos resultados deben utilizarse para evaluar si la cuantía y composición de fondos propios permitiría, bajo los escenarios previstos, cumplir con:
  - El **requerimiento total de capital del SREP (TSCR)**.
  - El impacto sobre el **requerimiento de capital general (OCR)**.
- La inclusión de estos resultados cuantitativos en la evaluación del SREP permitiría:
  - **Discutir entre CA y entidades** sobre el impacto cuantitativo de los stress test y sobre las acciones de gestión que pueden compensar el impacto del escenario adverso.
  - **Evaluar el impacto neto del stress test** en los planes de capital prospectivos de la entidad y su capacidad para cumplir con los requerimientos sobre fondos propios (ej. TSCR).
  - **Identificar los déficits de capital** que de acuerdo al stress test supongan el incumplimiento potencial de los requerimientos sobre fondos propios y por ende, la posibilidad de que las CA puedan utilizar las orientaciones sobre el capital para corregir dicho incumplimiento.
  - **Exigir ciertas modificaciones** sobre el plan de capital de las entidades, como limitaciones al reparto de dividendos, entre otras.
  - **Incluir algunas métricas adicionales de seguimiento supervisor** como parte de las orientaciones sobre el capital, por encima de los requerimientos de colchón combinados y siempre que se tenga en cuenta el capital disponible.

Supervisión de orientaciones sobre el capital

- Las CA **supervisarán estas orientaciones sobre capital** y el modo en que se integran en los proceso de gestión de riesgo y en los proceso de planificación del capital de las entidades. Si los resultados cualitativos o cuantitativos no cumplen los requisitos previstos en el SREP, las CA deberán revisar las conclusiones; o actualizar el SREP y revisar el TSCR, respectivamente.

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Anexo 3
Resultados individuales (1/2)

Banco	País	CET 1 fully loaded			Ratio de apalancamiento fully loaded			Variación de provisiones	
		2015	2018 b	2018 a	2015	2018 b	2018 a	2015 - 2018 b	2015 - 2018 a
Erste Group Bank AG	AT	12,25%	13,55%	8,02%	5,83%	6,53%	4,21%	19%	121%
Raiffeisen-Landesbanken-Holding GmbH	AT	10,20%	12,33%	6,12%	4,47%	5,82%	3,03%	39%	8%
Belfius Banque SA	BE	14,65%	17,60%	11,41%	4,90%	6,03%	4,30%	15%	112%
KBC Group NV	BE	14,88%	16,18%	11,27%	6,30%	7,35%	5,66%	12%	126%
Bayerische Landesbank	DE	11,99%	12,41%	8,34%	3,59%	3,78%	2,80%	10%	43%
Commerzbank AG	DE	12,13%	13,13%	7,42%	4,54%	4,96%	3,04%	7%	48%
DekaBank Deutsche Girozentrale	DE	13,50%	14,17%	9,53%	4,36%	4,81%	3,59%	37%	3%
Deutsche Bank AG	DE	11,11%	12,08%	7,80%	3,49%	3,86%	2,96%	104%	101%
Landesbank Baden-Württemberg	DE	15,98%	15,58%	9,40%	4,93%	4,86%	3,32%	310%	470%
Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale	DE	13,11%	14,42%	10,10%	3,93%	4,39%	3,40%	54%	15%
Norddeutsche Landesbank Girozentrale	DE	12,09%	13,16%	8,62%	4,00%	4,38%	2,99%	59%	41%
NRW.BANK	DE	42,54%	39,44%	35,40%	11,73%	11,43%	11,37%	53%	3%
Volkswagen Financial Services AG	DE	11,67%	12,90%	9,55%	11,13%	12,89%	9,72%	54%	3%
Danske Bank	DK	15,48%	17,66%	14,02%	4,29%	4,88%	4,05%	872%	3694%
Jyske Bank	DK	16,00%	19,84%	13,99%	5,12%	6,40%	4,90%	51%	258%
Nykredit Realkredit	DK	19,19%	22,03%	13,86%	4,36%	4,97%	4,12%	659%	1866%
BBVA S.A.	ES	10,27%	12,03%	8,19%	6,07%	7,02%	5,07%	35%	30%
Banco de Sabadell S.A.	ES	11,72%	12,81%	8,04%	4,85%	5,57%	3,40%	65%	14%
Banco Popular Español S.A.	ES	10,20%	13,45%	6,62%	5,68%	7,24%	3,99%	70%	20%
Banco Santander S.A.	ES	10,19%	13,17%	8,20%	4,73%	6,08%	3,97%	29%	1%
BFA Tenedora de Acciones S.A.U.	ES	13,74%	14,42%	9,58%	5,53%	6,01%	3,87%	22%	121%
Criteria Caixa, S.A.U.	ES	9,65%	10,97%	7,81%	5,32%	6,27%	4,58%	70%	2%
OP Osuuskunta	FI	19,16%	20,92%	14,61%	6,96%	7,63%	5,83%	13%	216%
BNP Paribas	FR	10,87%	12,09%	8,51%	4,03%	4,57%	3,47%	21%	34%
Groupe BPCE	FR	12,78%	14,36%	9,47%	4,47%	5,21%	3,59%	12%	67%
Groupe Crédit Agricole	FR	13,68%	14,81%	10,49%	5,28%	5,99%	4,72%	25%	44%
Groupe Crédit Mutuel	FR	15,55%	16,62%	13,38%	6,24%	6,75%	5,62%	13%	85%
La Banque Postale	FR	14,51%	14,95%	9,82%	3,75%	3,93%	3,19%	1%	95%
Société Générale S.A.	FR	10,91%	11,61%	7,50%	3,77%	4,01%	2,91%	11%	37%

b: escenario base a: escenario adverso

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados

Anexo 3
Resultados individuales (2/2)

Banco	País	CET 1 fully loaded			Ratio de apalancamiento			Variación de provisiones	
		2015	2018 b	2018 a	2015	2018 b	2018 a	2015 - 2018 b	2015 - 2018 a
OTP Bank Nyrt.	HU	12,94%	14,56%	9,22%	7,95%	8,94%	5,81%	74%	52%
Allied Irish Banks plc	IE	13,11%	13,90%	4,31%	7,80%	8,38%	3,01%	140%	240%
The Governor and Company of the Bank of Ireland	IE	11,28%	15,03%	6,15%	5,74%	7,47%	3,74%	4%	288%
Banca Monte dei Paschi di Siena	IT	12,07%	12,24%	-2,44%	4,93%	5,01%	-0,89%	60%	10%
Banco Popolare - Società Cooperativa	IT	12,39%	14,61%	9,00%	4,74%	5,87%	3,53%	68%	26%
Intesa Sanpaolo S.p.A.	IT	12,47%	12,80%	10,21%	6,37%	6,55%	5,65%	51%	15%
UniCredit S.p.A.	IT	10,38%	11,47%	7,10%	4,37%	4,82%	3,14%	53%	16%
Unione Di Banche Italiane Società Per Azioni	IT	11,62%	13,01%	8,85%	5,81%	6,51%	4,44%	29%	1%
ABN AMRO Group N.V.	NL	15,44%	16,20%	9,53%	3,80%	4,06%	2,94%	7%	251%
Coöperatieve Centrale Raiffeisen-Boerenleenbank B.A.	NL	11,97%	13,33%	8,10%	3,93%	4,43%	3,04%	24%	104%
ING Groep N.V.	NL	12,70%	12,50%	8,98%	3,93%	4,19%	3,29%	21%	105%
N.V. Bank Nederlandse Gemeenten	NL	26,17%	28,05%	17,62%	2,70%	2,98%	2,08%	44%	13%
DNB Bank Group	NO	14,31%	16,56%	14,30%	6,30%	7,25%	6,30%	31%	267%
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA	PL	13,42%	14,73%	11,44%	9,25%	10,18%	7,90%	5%	170%
Nordea Bank - group	SE	16,45%	18,60%	14,09%	4,48%	5,02%	4,32%	60%	276%
Skandinaviska Enskilda Banken - group	SE	18,85%	21,55%	16,60%	4,74%	5,61%	5,22%	22%	93%
Svenska Handelsbanken - group	SE	21,25%	23,09%	18,55%	4,32%	4,67%	4,31%	40%	228%
Barclays Plc	UK	11,35%	12,48%	7,30%	4,49%	5,06%	3,48%	18%	117%
HSBC Holdings	UK	11,87%	12,41%	8,76%	5,02%	5,48%	4,33%	26%	107%
Lloyds Banking Group Plc	UK	13,05%	16,44%	10,14%	4,84%	6,19%	4,42%	231%	592%
The Royal Bank of Scotland Group Public Limited Company	UK	15,53%	15,89%	8,08%	5,65%	6,01%	3,64%	230%	380%

b: escenario base a: escenario adverso

© Management Solutions 2016. Todos los derechos reservados